Pareiškėjas Justina Vidzėnė
gyvenanti Vilniaus mieste

Žurnalistų etikos inspektoriui
Gedimino pr. 60, 01110 Vilnius

S K U N D A S
2018 -11- 30
Vilnius

2018-09-25 internetiniame portale „Lietuvos žinios" buvo išspausdintas Vilniaus savivaldybės komunikacijos darbuotojo Karolio Žukausko straipsnis *"Kas tampo miškų kirtimo isterijos virvutes? Arba miškas prieš NATO"*, **2018 09 24** šį straipsnį M. Žukauskas buvo patalpinęs savo FB paskyroje. Po šios publikacijos kelių dienų bėgyje įvairiose žiniasklaidos priemonėse pasirodė vienos ar kitos šios publikacijos ištraukos, šiuo straipsniu masiškai buvo "spaminami" socialiniai tinklai, miško aktyvistų grupės ir "Gyvo miško" FB paskyra.

Šio straipsnio pagrindu **2018 09 29** Laisvės TV vedėjas A. Tapinas paruošė laidą rubriką "*Vatnikai miškuose ir Despa-Šimonytė // Laikykitės ten su Andriumi Tapinu*", taip pat pasirodė reportažai LNK, Info TV laidų eteryje informuojantys apie menamą *"vatnykų*" (marginalų) veiklą. Su šiuo straipsniu ir jo skleidžiamu turiniu turėjo galimybę susipažinti didžiulė dalis visuomenės piliečių. Šį straipsnį publikavo ir jau kitą dieną po jo pasirodymo (**2018 09 25 - 26**) **aktyviai platino mediena ir mišku prekiaujančios asociacijos ir bendrovės** – www.forest.lt, www.dzukijosmediena.lt, www.lietuvosmediena.lt.

Nurodytame straipsnyje K. Žukauskas, remdamasis samprotavimais ir prielaidomis *("Mišką čia ir palikim - aš iki šiol NEŽINAU, kiek ši problema reali, ir kokio ji dydžio.*"), šališkai, praneša naujieną, t.y. žinią: FB grupė „Apginkime miškus", internetinis portalas „Gyvas miškas" ir asociacija „Gyvas miškas" (toliau miško judėjimas) įkurta įtakojant Rusijai ar tai jos tarnyboms *(suprask, „tampo mūsų judėjimo virvutes, įtakoja mūsų veiklą")*, skleidžia žinią, kad šis judėjimas (*"marginalinis sluoksnis"*) yra nukreiptas prieš NATO ir jį veikia *"jėgos, kurios įprastai būna greta visų isterinių temų*", dėl miškų kirtimo rimtos problemų kaip ir nėra, todėl judėjimas skaldo visuomenę ir tuo skleidžia *"isteriją*". Autorius iškraipo (pritempinėja) faktus, kad suformuotų tam tikras asociacijas ir marginalizuotų visą judėjimą.

Iš viso straipsnio turinio matyti, kad autorius paviršutiniškai domisi (tiksliau, nesidomi) judėjimo turiniu ir faktine veikla, jis nukreiptas prieš mano asmenį ir turi vieną tikslą – tyčia žeminti ir niekinti mane ir mano praeityje FB reikštą pilietinę nuomonę aktualiais gyvenimo klausimais, sugretinimo būdu su eile FB grupių veikla **ir tokiu būdu per mano asmenį niekinti ir visą miško judėjimą, tuo žeminant veikiančių portalų ir asociacijos „Gyvas miškas" dalykinę reputaciją.** Nežiūrint to, kad asociacijos „Gyvas miškas" vadove yra įregistruota Monika Peldavičiūtė, dėl nežinomų priežasčių autorius teigia, kad ji yra tik formali vadovė ir nors nurodo, kad M. Peldavičiūtė šiame judėjime gali veikti nuoširdžiai, o dėl dar vieno šio judėjimo įkūrimo iniciatoriaus, kraštovaizdžio ir paveldo specialisto Stanislovo Čepinsko visiškai nepasisako ir neįvardija, tačiau **visus šio judėjimo iniciatorius vadina „žaidėjais", marginaliniu sluoksniu (užribio žmonėmis), keliančiu isteriją ir skaldančiu visuomenę**. Visa tai žemina mano ir kitų dalyvių kaip fizinių asmenų garbę ir orumą, o taip pat nurodytų FB portalų ir juridinio asmens - asociacijos „Gyvas miškas" dalykinę reputaciją ir pažeidžia Visuomenės informavimo įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje numatytus visuomenės informavimo principus, kurie nurodo, kad viešoji informacija turi būti pateikiama teisingai, tiksliai ir nešališkai. Straipsnio pabaigoje, skiltyje „Ką daryti?", **vadindamas šio judėjimo iniciatorius marginaliniu sluoksniu ir ragindamas žiniasklaidos darbuotojus nesuteikti tribūnos, o FB vartotojus bėgti iš FB puslapio ir grupės, nesidalinti įrašais, įspėjant apie tai ir draugus, kursto neapykantą, niekina ir kursto**

diskriminaciją dėl socialinės padėties, įsitikinimų ir pažiūrų, tuo pažeisdamas Visuomenės informavimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 3 punktą.

Tokio pobūdžio informacija paprastai sukelia įtampą visuomenėje, nepakantumą kitiems nei daugumos bruožams ir tokiu būdu kuria konfliktams palankią erdvę visuomenėje. Kurstant neapykantą pabrėžiamas pranašumas – teigiama, kad **viena žmonių grupė pagal kokius nors požymius yra pranašesnė už kitas dėl pastarųjų atstovų netobulumo, jų socialinio, moralinio ydingumo. Pagrindinė šios neapykantos kurstymo ypatybė yra siekis įžeisti ne vieną asmenį, o visą apibrėžtą asmenų grupę**. Taigi nuo neapykantos kurstymo incidentų nukenčia ne tik konkrečioms grupėms priklausantys asmenys, bet ir visuomenė, kurioje dėl neapykantos incidentų įsivyrauja nesaugumo atmosfera.

Pilietinis judėjimas "Gyvas miškas" gimė 2017 metais vasarą, prasidėjus daug abejonių, diskusijų sukėlusiai ir buldozeriu prastumtai miškų reformai. Pasipiktinimas ir susirūpinimas, mums keliems bendraminčiams, kilo tada, kai pasigilinus paaiškėjo daugybė šokiruojančių detalių, atskleidžiančių viso proceso neskaidrumą, miškų problematiką ir galimų padarinių pasekmes. Kadangi informacija masinėje žiniasklaidoje buvo gana padrika, o tema gana sudėtinga, priėmėme sprendimą kompleksiškai išviešinti esamą problematiką nieko nenutuokiančiai ir iš proceso išstumtai visuomenei, taip gimė analitinis - informacinis portalas skirtas miškų apsaugai – www.gyvasmiskas.lt.

Pažymiu, kad judėjimo tikslas yra - inicijuoti piliečių nacionalinę diskusiją miškų klausimu, siekiant aktyviai visuomenę įtraukti į sprendimų priėmimą, šviesti pilietinę visuomenę aplinkosaugos klausimais, skatinti pilietiškumą, nes šioje srityje buvo daug susikaupusių problemų: masiškai plynai kertami miškai saugomose teritorijose ir gražiausiose Lietuvos vietose, nuolat didinamos kirtimų normos (kirtimo norma 2018 08 08 vienašališkai, be diskusijų, Vyriausybės nutarimu dar padidinta 6 proc., viso kirtimų apimtys nuo Nepriklausomybės laikų išaugo daugiau kaip tris kartus), apie masinį plynų miškų kirtimą ir jo poveikį aplinkai visuomenė nėra informuojama, nepadaryti jokie ekologiniai tyrimai dėl intensyvaus miškų kirtimo poveikio aplinkai ir sunkios įvežtinės technikos naudojimo, kaip to reikalauja Orhuso konvencija, masiškai plynai kertami miškai ES reikšmės Natura 2000 teritorijose - pažeidžiami nacionaliniai ir tarptautiniai norminiai aktai, ko pagrindu **jau inicijavome grupinį teisminį ieškinį dėl saugomų miškų kirtimo, o Lietuva šiais metais jau gavo įspėjimą iš Europos komisijos dėl kirtimais naikinamų saugomų buveinių.** Apie visa tai yra skelbiama viešame mūsų portalo „Gyvas miškas" puslapyje. Į šį judėjimą bei viešas diskusijas FB grupėje "Apginkime Lietuvos miškus" yra įsitraukę virš 13 000 piliečių, dalis, užpildžiusių savanorių anketas, tapo šio judėjimo aktyvistais. Spalio 13 dieną organizavome masinį žygį – eitynes Labanoro girioje, kuriame dalyvavo per 1500, situacija miškuose susirūpinusių, piliečių. Šioje **viešoje diskusijoje dalyvauja mokslininkai, teisininkai, miškininkai, aplinkosaugos specialistai, valstybės pareigūnai ir kiti piliečiai**, yra organizuojamos įvairios taikios akcijos – susitikimai, konferencijos, žygiai po miškus, susitikimai su vadovaujančiais aplinkosaugos darbuotojais, Labanoro miško kirtavietėje vyko masinės informacijos priemonių žurnalistų susitikimas su aplinkosaugos ministru ir generaliniu urėdu. Šio judėjimo dėka suteikta galimybė FB portaluose pasisakyti dėl kertamų miškų plačiajai visuomenei, išvystyta plati diskusija. Mūsų kampanijų dėka ši tema sulaukė ir Valstybės audito pareigūnų dėmesio – jų užklausimu dalinomės sukaupta ir susisteminta informacija apie padėtį Lietuvos miškuose, Aplinkos ministerija ėmėsi tvarkyti įstatymų projektus ir griežtinti kirtimų tvarką.

Atsižvelgiant į portaluose reiškiamą visuomenės nuomonę, Aplinkos ministro sprendimu buvo sustabdytas miško kirtimas Labanoro girioje 1 mėnesiui ir koreguojama miškų kirtimo strategija, teikiamos miško įstatymo pataisos, vienas iš dalyvaujančių asociacijos veikloje aplinkosaugininkų M. Gaidamavičius buvo pakviestas dirbti aplinkos ministro visuomeniniu padėjėju, Seimo narys L. Balsys pateikė miškų įstatymo pataisas dėl kirtimų uždraudimo saugomose teritorijose, kurios Seime bus svarstomos 2018-12-04, dėl iškeltos problemos apie masiškai kertamus miškus saugomose teritorijoje pradėta diskutuoti ne tik internetiniame portale,

bet ir kitose masinės informacijos priemonėse. Gruodžio 1 dieną organizuojame pilietines masines eitynes - koncertą Vilniuje, siekdami, kad būtų pritarta Lino Balsio įstatymo projektui uždrausti plynus kirtimus saugomose teritorijose. 2018 m. gegužės mėn. visuomenės apklausų "Vilmorus" duomenimis**, net 80 proc. visuomenės pasisakė už kirtimų mažinimą ir plynų kirtimų atsisakymą, tada drąsiai galima teigti, kad Lietuvos visuomenė miškų politikoje ir aplinkosaugoje nori rimtų pokyčių.**

Miškų problematikos viešinimo srityje mes, kaip iniciatyvūs piliečiai, kurie myli ir kuriems rūpi Lietuvos gamta, veikiame nuo 2017 metų – **mums prireikė daugiau nei metų, kad miškų problematika susidomėtų plačioji visuomenė, masinė žiniasklaida ir valstybės pareigūnai.**

Tai, kad **praėjus daugiau nei metams** po situacijos miškuose viešinimo darbų *(pirmasis mūsų pilietinis reportažas iš Seimo "Miškų reforma: ko jums nepasakoja žiniasklaida" Youtube pasirodė dar 2017 liepą)* - pasiekus piko tašką, kai medienos pramonė pradedama spausti į kampą, o judėjimas įgyja vis didesnę įtaką visuomenėje, pasirodo tokie straipsniai, panašu nėra atsitiktinumas, juolab**, 2018 08 08 visuomenėje kilo didžiulis ažiotažas ir nepasitenkinimas po to kai Vyriausybė netikėtai padidino 6% miškų normą**, 2018 09 25 pasirodo ir Karolio Žukausko straipsnis.

Tai, kad M. Žukauskas savo straipsnyje siekia niekinti ir žeminti mano garbę ir orumą bei tuo pačiu miško judėjimo (kuriam aš priklausau) dalykinę reputaciją, galima spręsti tik įvertinus visą jo turinį. Kaip komunikacijos specialistas, K. Žukauskas straipsnyje panaudojo, įprastai žurnalistikoje, užsakomuose straipsniuose, naudojamas „juodąsias technologijas", NLP technikas siekiant sukurti neigiamą įvaizdį: kai kuriuos akivaizdžius faktus nutylėdamas ar sumenkindamas, kai kuriuos pritempdamas, o didesnėje straipsnio dalyje (skirta daugiau nei 6 puslapiai) **plačiai aprašinėdamas kitų, su miško judėjimu nesusijusių FB portalų veiklą,** plačiai iliustruodamas tai nuotraukomis, dideliu šriftu tuose portaluose publikuotais įrašais (*pvz. „lietuvi, prisimink: Jeigu valstybė nekirs miškų, nebus už ką nusipirkti ginklų. Laisvė kainuoja" ir kt.*), vadindamas juos prorusiškais ir šiame kontekste pateikė viešus pasisakymus praeityje, juos sutapatindamas su nurodytų grupių veikla.

Tai, kad aš praeityje viešoje erdvėje pasisakiau, kad dalyvausiu referendume dėl žemės, kad pasisakiau prieš skalūninių dujų išgavimą Lietuvoje, išreiškiau nuomonę dėl Barnevernet skandalo Norvegijoje, rodo, kad aš esu pilietiška ir kaip visuomenės narys aš pasisakiau valstybei aktualiomis temomis, nes **teisę į saviraišką ir minties laisvę man suteikia Lietuvos Konstitucija ir JT Žmogaus teisės.**

Gi, K. Žukauskas apibūdindamas mano pažiūras, panaudoja neigiamą įvaizdį sustiprinančius išsireiškimus: „nuteikinėjo piliečius prieš Norvegiją Barnevernet tema", „ dalyvavo judėjime dėl žemės pardavimo užsieniečiams, sutraukusiems prorusiškus asmenis ir judėjimus", dalyvavo „keistame judėjime" ir tokiu būdu siekia kurti neigiamą įvaizdį. Nors jis nurodo, kad aš pasisakiau dėl NATO ir Ukrainos, tačiau tai neiliustravo nei vienu pavyzdžiu, todėl nežinau kokiame kontekste pateikta ši M. Žukausko nuomonė ir kuo tai yra susiję su gyvo miško judėjimu. Su straipsnio autoriaus nurodytų FB grupių veikla aš neturiu ir neturėjau jokio ryšio, todėl ir mano pažiūrų sulyginimas neturi jokio pagrindo.

Jau **iš straipsnio pavadinimo** galima suprasti, kad M. Žukauskas praneša naujieną, t.y. žinią: miško judėjimą įtakoja pašalinės, priešiškos jėgos („kas tampo virvutes"), sakiniu "miškas prieš NATO" praneša, kad miško judėjimas nukreiptas prieš NATO. Straipsnio pabaigoje, skyrelyje „Išvados?" teigia, jog akivaizdu, kad miškų kirtimo temos eskalacija naudinga Rusijai, todėl galima suprasti, kad miško judėjimą įtakoja Rusijos tarnybos. Tokią išvadą autorius daro sugretinimo būdu: tuo pačiu metu šis judėjimas vyko ir Estijoje (suprask, visur ta pati Rusijos ranka), tačiau tai niekuo neparemtas autoriaus prasimanymas, nes piliečių protestai tuo pačiu metu dėl kertamų miškų vyksta ne tik Estijoje, bet ir Vokietijoje, Lenkijoje bei kitose valstybėse (apie tai pranešinėjama FB portaluose). Estija (kaip ir Latvija) mums artima tuo, kad jose minėta, analogiška miškų reforma

buvo įgyvendinta gerokai anksčiau, po jos miškai kertami ir išvežinėjami bauginančiais tempais, o plynų kirtimų problema yra dar gilesnė nei Lietuvoje. Mes kalbamės su Suomijos, Estijos miškų aktyvistais, kurie nori inicijuoti masinę tarptautinę kampaniją prieš plynus kirtimus, kuriuos it marą išplatino stambioji lobistinė medienos pramonė.

Miško judėjimo iniciatoriais kaip anksčiau minėjau, be manęs dalyvauja M. Peldavičiūtė ir kraštotvarkos specialistas S. Čepinskas, kurie straipsnyje įvardinti kaip judėjimo „žaidėjai“, yra ir daugybė kitų aktyvių piliečių. K. Žukausko nuomone M. Peldavičiūtė gali veikti šiame judėjime nuoširdžiai, o dėl S.Čepinsko nepasisako, tačiau prie neigiamo įvaizdžio kūrimo pritempia pasisakymus apie kitus asmenis, neva dominuojančius šiame judėjime – G. Paplauską ir L. Čilinskaitę, aptardamas jų **nepopuliarius** viešus pasisakymus, nors šie asmenys miškų judėjime aktyviai nedalyvauja (L. Čilinskaitė dalyvavo tik iki 2018 pavasario (kartu lankėmės Seime, Aplinkos ministerijoje), G, Paplauskas dalyvavo kuriant **pirmus reportažus** iš Seimo 2017 liepą). Straipsnyje yra daugybė iškreiptų, google surankiotų, primityviai pateiktų padrikų faktų: pavyzdžiui, savo skambioje antraštėje teigdamas, kad miškų judėjimas yra nukreiptas prieš NATO, autorius remiasi vienu reportažu (!), kurį transliavo LRT Panorama, informuodama apie didžiulį plyną kirtimą šalia Labanoro kariniam poligonui, kuriam nebuvo atliktas poveikio aplinkai tyrimas, ardomos retų paukščių kurtinių tuokvietės (“atsodins”?) ir t.t. - šiuo reportažu pasidalino mūsų portalas, žmonės dalinosi pačių filmuotais Pabradės vaizdais, o viešoje FB erdvėje tuo metu pasisakė daugybė pasipiktinusių žmonių; niekada nedirbau R. Paulausko atstove spaudai (prieš 4 metus savanoriškais pagrindais padėjau organizuoti vieną renginį); grupė “Apginkime Lietuvos miškus” yra įkurta 2013 metais, o ne 2017 m. kai teigiama; pradžioj mes veikėme tik kaip internetinis portalas ir FB grupė ir tik 2018 rudenį mes tapome asociacija; Youtube kanalas “Gyvas Miškas TV” priklauso man - prieš kelis metus viešinau skalūnų problematiką, ten pat keliu miškų temas ir tame nematau jokio sąmokslo, o kaip tik nuoseklumą, nes šias temas jungia vienas vardiklis – TEISĖ Į SVEIKĄ APLINKĄ, kurią ginti mane įpareigoja Konstitucijos 53 str. 3 dalis, kurioje teigiama, *kad Valstybė ir kiekvienas asmuo privalo saugoti aplinką nuo kenksmingų poveikių*. Kitaip tariant, autorius bando jungti daugybę netikslių ir padrikų detalių, kurias nemokšiškai klijuoja į vieną didelę iškreiptą mozaiką.

Straipsnio pabaigoje, skyrelyje „Ką daryti?“ visus aukščiau išvardintus „žaidėjus“ vadina marginaliniu sluoksniu *(marginalinis “Gyvas Miškas” ir jo satelitai”)* , **ragindamas žiniasklaidos darbuotojus nesuteikti jiems tribūnos**, **o FB vartotojus bėgti iš FB puslapio ir grupės, nesidalinti įrašais, nebendradarbiauti, įspėjant apie tai ir draugus, tuo žemina mano garbę ir orumą ir judėjimo dėl miško dalykinę reputaciją, kursto neapykantą, tyčiojasi, niekina, kursto diskriminuoti žmonių grupę su jai priklausančiu asmeniu dėl socialinės padėties, įsitikinimų ar pažiūrų, tuo pažeisdamas Visuomenės informavimo įstatymo 19 str. 1 d. 3 p.**

Aš nesu asociacijos „Gyvas miškas“ vadovė ir abejoju ar man taikytinas viešo asmens statusas, nors pripažįstu, kad pateikdama internetiniuose portaluose informaciją, tam tikrai visuomenės daliai, teikiu paslaugas. Siekdamas sukurti neigiamą mano ir tuo pačiu miškų judėjimo įvaizdį, K. Žukauskas praneša visuomenei žinią: miškų judėjimas inicijuotas veikiant Rusijos tarnyboms, yra nukreiptas prieš NATO, vienos iš šio judėjimo organizatorės veikla yra susijusi su prorusiškomis ar priešiškomis mūsų valstybei FB grupių veikla, **judėjime dalyvauja netinkami „žaidėjai“, visuomeninį judėjimą įvardija „isterija“, skaldančia visuomenę.** Šie M. Žukausko straipsnyje nurodyti faktai neatitinka tikrovės, niekuo nepagristi.

Netgi jeigu pripažintume, kad tokiu straipsniu K. Žukauskas reiškia savo nuomonę, tačiau teisė reikšti nuomonę taip pat nėra absoliuti. Šia teise, kaip ir kiekviena kita teise, negalima piktnaudžiauti, t. y. nuomonės reiškimo laisvės negalima panaudoti siekiant pažeminti kitą žmogų, pažeisti jo garbę ir orumą.

EŽT Konvencijos 10 straipsnyje taip pat numatyta nuomonės reiškimo ribojimo galimybė, jeigu tai būtina demokratinėje visuomenėje, siekiant užkirsti kelią kitų asmenų orumo pažeidimui ar siekiant

apsaugoti jų kitas teises. Konstitucine prasme nuomonės, kuria siekiama įžeisti kitą asmenį, pažeminti jo garbę ir orumą, reiškimas laikytinas piktnaudžiavimu teise, sukeliančiu civilinę atsakomybę. VIĮ 2 str.33 p. nurodyta, kad nuomonė gali remtis faktais, pagrįstais argumentais ir jai netaikomi tiesos kriterijai, tačiau ji turi būti reiškiama sąžiningai ir etiškai, nenuslepiant ir neiškraipant faktų ir duomenų, tačiau šio reikalavimo K. Žukauskas irgi nesilaikė, nes ji pateikta ne remiantis objektyviai egzistuojančiais faktais, o prasimanymais ir niekuo nepagrįstais samprotavimais ir nė neslepia fakto, kad ta tema nesidomi ir nelabai ką žino. **Būtent faktų, o ne prasimanymų pagrindu galima kritikuoti viešojo asmens veiksmus.** Tokia yra ir Aukščiausiojo teismo praktika garbės ir orumo gynimo bylose. Autoriaus naudojamas sugretinimo būdas, siekiant mano pažiūras ir asmenybę sutapatinti su plačiai jo aptarinėjamais asmenimis ir interneto grupėmis su kuriomis aš neturiu ryšio, bandymas įteigti, kad visas judėjimas yra įtakojamas mūsų valstybei priešiškų jėgų (Rusijos tarnybų), nukreiptas prieš NATO (??) ir teiginiai, kad dėl miškų kirtimo nemato jokios problemos, o tik tariamų „žaidėjų“ vykdoma isterija ir visuomenės skaldymas, pažeidžia pagrindinius visuomenės informavimo principus, kad viešoji informacija visuomenės informavimo priemonės turi būti pateikiama teisingai, tiksliai ir nešališkai (VIĮ 3 str. 3 d.), o dalyvavimas valstybei priešiškoje veikloje turi būti įrodytas teisme.

Iš teisminės praktikos matyti, kad nagrinėjant tokio pobūdžio bylas, nustatinėjama, ko siekta visu publikacijos kontekstu – įžeisti ir pažeminti asmenį, sukurti apie jį nepalankią visuomeninę nuomonę ar palaikyti diskusiją svarbiais viešojo intereso klausimais. M. Žukauskas diskusijoje dėl šio miško judėjimo keliamų problemų – kertamų miškų saugomose teritorijose nedalyvavo ir kaip galima suprasti į šią problemą net nesigilino, nes skiltyje“ Ką daryti?“ klausdamas, ar Lietuvoje šiuo metu turime problemą dėl pernelyg agresyviai kertamų, atsako – nežinau,*“...matau, kad problema nėra vien tik iš piršto laužta“*, tačiau straipsnio skiltyje „Bet pradžiai apie mišką“ nurodo„ gavau ir argumentuotų komentarų apie tai, kad blogai, jog kertami miškai draustiniuose, apie sengires, apie brandų mišką, šiek tiek skaičių – kas leido susidaryti vaizdą, kad problema galimai reali...“, *„aš nežinau kiek ši problema reali ir kokio ji dydžio“*. Nežiūrint to, judėjimą, kur dalyvauja didelė dalis visuomenės (virš 13 000 grupės narių), pasisakydama prieš plynų kirtimus saugomose miško teritorijose, pateikdama apie tai vaizdo įrašus, iškeldama įvairias problemas, vadina isterija, skaldančia visuomenę, kviečia nuo mūsų atsiriboti, o jos įkūrėjus netinkančiais „žaidėjais“.

Esant tokioms aplinkybėms galima daryti išvada, kad **šiuo straipsniu M. Žukauskas siekė visu publikacijos kontekstu įžeisti ir pažeminti, sukurti nepalankią visuomeninę nuomonę apie mano asmenį, kaip apie vieną iš miško judėjimo organizatorių ir tuo žeminti miškų judėjimo dalykinę reputaciją bei sutrikdyti vykdomą veiklą.**

Iš viešoje erdvėje esančios informacijos matyti, kad K. Žukauskas yra Vilniaus miesto mero R. Šimašiaus patarėjas, **komunikacijos specialistas, kurio viena iš pareigų yra kurti įvaizdį**. Jau vien tai, kad tokios didelės apimties straipsnio paruošimui reikalingos labai didelės laiko sąnaudos (naivu, kai M. Žukauskas nurodo, kad užteko tik vieno vakaro), **ši tema tiesiogiai nėra susijusi su jo darbu ar užimamomis pareigomis, todėl neabejoju, kad šis straipsnis yra užsakomojo pobūdžio,** siekiant tyčia, šališkai sukurti miškų judėjimo neigiamą įvaizdį, juo aktyviai dalinosi medienos pramonės lobistinės struktūros.

Kokios tai jėgos galiu tik reikšti savo subjektyvią nuomonę – miškų pramonės lobistai, tam tikri aplinkosaugos pareigūnai, nes būtent dėl jiems judėjimo iškeltų problemų reikėjo aiškintis visuomenei ir inicijuoti pokyčius miškų politikos srityje.

Minėtų struktūrų bandymus įtakoti judėjimą už miškus akivaizdžiai buvo galima stebėti Facebooke - pavyzdžiui, Labanoro Žygio FB renginio grupėje aktyviai reiškėsi VMG (Vakarų medienos grupė – didžiausi miškų pramonės lobistai, dirbantys su IKEA) atstovas Sigitas Girdžiušas, bandydamas sabotuoti renginį grupės sienoje dėdamas nuorodas į Karolio Žukausko straipsnį, tokius postus ir komentarus kaip: *“Žiūriu Tau vis dar neatsibodo šitas "cirkas" (..):)Tiktai noriu paklausti-* ***ar***

skaitei straipsnius dėl rizikų *susijusių su nedraugiškų valstybių dalyvavimu kurstant visą šitą reikalą. (...)? ... Šituos tekstukus jau anksčiau siuntėte,* ***negi nieko naujo apie IKEA'ą nesukurpėte****? Pinigėlių rusai mažai duoda? :) Beje, Juste, sveikinimai- nereikia daug internete ieškoti, kad palaikote Rusiją (Krymo ir kt. klausimais) ir garbinate sovietų sąjungą,* ***Jus A. Tapinas į savo laidą įtraukė****, tad užtenka santrauką ten pažiūrėti (deda Youtube nuorodą).*

Tai kad šis sektorius yra neskaidrus, o verslo ir valdinininkų interesai yra susipynę iliustruoja ir pasirodęs straipsnis apie elitinių medžiotojų būrelius, kurio narys yra ir minėtas medienos lobistas S. Girdžiušas. (*2018 11 28 DELFI "Pats įtakingiausias ir uždariausias medžiotojų klubas: čia, o ne ministerijoje sprendžiami svarbiausi valstybės reikalai")*

EŽTT leidžia riboti saviraiškos laisvę tuo atveju**, jei saviraiškos laisvė naudojama siekiant asmenį įžeisti, suformuoti apie jį neigiamą nuomonę, o ne informuoti apie visuomeniškai reikšmingus įvykius ar reiškinius**. Būtent to ir siekė K. Žukauskas savo straipsnyje, todėl visa pateikta informacija turi būti pripažinta neatitinkanti tikrovės ir žeminanti mano garbę ir orumą, kenkianti mano ir miškų judėjimo dalykinei reputacijai bei veiklos vykdymui, reiškiama neetiškai ir nesąžiningai, sąmoningai iškreipiant faktus ir duomenis, kurstanti neapykantą ir diskriminaciją dėl socialinės padėties, įsitikinimų ir pažiūrų.

Remiantis išdėstytu ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Visuomenės informavimo įstatymo 50 straipsnio 2 dalies 2 punktu,

p r a š au :

priimti sprendimą, kuriuo pripažinti 2008-09-25 „Lietuvos žinios" portale ir kituose viešose prieigose išspausdintą Karolio Žukausko straipsnį "Kas tampo miškų kirtimo isterijos virvutes? Arba miškas prieš NATO", **neatitinkančiu tikrovės, žeminančiu mano garbę ir orumą ir FB portalų „Apginkime miškus", "Gyvas miškas" bei asociacijos „Gyvas miškas" dalykinę reputaciją, kurstančiu neapykantą ir diskriminaciją dėl socialinės padėties, įsitikinimų ar pažiūrų**, įpareigojant informacijos rengėjus ir skleidėjus pašalinti trūkumus, t.y. paneigti ir pašalinti informaciją iš visų portalų (www.lzinios.lt, www.forest.lt, www.dzukijosmediena.lt, www.lietuvosmediena.lt, Laisvės TV su Tapinu) ir K. Žukausko FB paskyros.

Pridedama: **dokumentai apie FB portalų „Apginkime miškus", „Gyvas miškas" ir asociacijos „Gyvas miškas" iniciatyvinę grupę, nuorodos į K. Žukausko straipsnį internete**.

Asociacijos „Gyvas miškas" koordinatorė
Justina Vidzėnė

PRIEDAI IR NUORODOS:

Pilietinio judėjimo už miškus portalas (pilietinė žiniasklaida) – www.gyvasmiskas.lt

FB grupė "Apginkime Lietuvos miškus" (13 900 narių)
www.facebook.com/groups/170082099840061/?ref=br_rs

FB puslapis "Gyvas miškas" (6800 prenumeratorių)
www.facebook.com/gyvasmiskas.lt/

Gyvo miško paramos ataskaita. 2018 rugsėjis – spalis
www.gyvasmiskas.lt/gyvo-misko-paramos-ataskaita-2018-rugsejis-spalis/

LRT reportažas apie iškertamus miškus poligonuose:
www.facebook.com/gyvasmiskas.lt/videos/551511538633896/

CHRONOLOGIJA:

2018 09 24 Karolio Žukausko FB paskyroje pasirodo straipsnis *"Kas tampo miškų kirtimo isterijos virvutes? Arba miškas prieš NATO"*

www.facebook.com/notes/karolis-%C5%BEukauskas/kas-tampo-mi%C5%A1k%C5%B3-kirtimo-isterijos-virvutes-arba-mi%C5%A1kas-prie%C5%A1-nato/10156744805073817/

2018 09 25 postą perspausdina www.lzinios.lt

www.lzinios.lt/Komentarai/kas-tampo-misku-kirtimo-isterijos-virvutes-arba-miskas-pries-nato/272876

2018 09 25 postą perspausdina privačių miško savininkų asociacija www.forest.lt

www.forest.lt/go.php/lit/K.Zukauskas-Kas-tampo-misku-kirtimo-isterijos-virvutes-Arba-miskas-pries-NATO/6112

2018 09 25 postą perspausdina www.dzukijosmediena.lt

www.dzukijosmediena.lt/feed-items/k-zukauskas-kas-tampo-misku-kirtimo-isterijos-virvutes-arba-miskas-pries-nato/

2018 09 26 posto nuoroda pasidalino medienos asociacija (klasteris) www.lietuvosmediena.lt

www.lietuvosmediena.lt/kas-tampo-misku-kirtimo-isterijos-virvutes/

2018 09 29 pasirodo A. Tapino vedama Laisvės TV laida, kurios **pagrindine tema tampa miškų judėjimas – "***Ar tikrai visi, kovojantys už miškų išsaugojimą, yra Kremliui palankūs vatnikai?"*

YOUTUBE (nuo 17:22**) Vatnikai miškuose ir Despa-Šimonytė || Laikykitės ten su Andriumi Tapinu || S03E04 https://www.youtube.com/watch?v=cp8cIL6DTZ8**

2018 09 25 – 2018 10 03

Reportažai, susiję su Karolio straipsniu ("vatnykų" paieška) savaitės bėgyje po jo pasirodymo buvo parodyti LNK ir INFO TV žinių laidose

2018 11 05

Nuorodos į K. Žukausko straipsnį vėliau buvo naudojamos ir kituose www.forest.lt publikuojamuose straipsniuose:

"... kas už visos labanorinės kompanijos stovi ir kokie jos tikrieji tikslai. ***Gerb. Karolis Žukauskas savo straipsnyje „Kas tampo miškų kirtimo istorijos virvutes" labai motyvuotai pateikė ir įvardijo ugnelės kurstytojus. Tad nesikartosiu.*** *O viena iš tų vaidilučių ponia Monika Peldavičiūtė marširuodama po Labanoro girią ir bandydama įtikinti, kad šios girios likęs tik trečdalis, o du trečdaliai sunaikinti, pirštu rodė į kaltininkus – privačių miškų savininkus ir valstybinius miškininkus, kartu išrėkdama, kad „tikrieji savininkai yra visuomenė". Tik trūko pridurti, kad visus miškų savininkus, kurių dabar yra 250,1 tūkst. žmonių, o su šeimos nariais netoli milijono, reikia išbuožinti, atimant miškus, valstybę sunaikinti ir visus miškus atiduoti tai A. Gaidamavičiaus vedamai „visuomenei".*

A.Brukas: Apie miškų (ne)naudojimą ir totalinį melą

https://forest.lt/go.php/lit/A.Brukas-Apie-misku-nenaudojima-ir-totalini-mela/6152?fbclid=IwAR0jXidc_-h0KDTbyCpAf81Z9fJXHy9ujB0Qgz76-HnlFGcuKT88rAIUcyo

2018 11 14

Šį A. Bruko straipsnį perspausdino DELFI

https://www.delfi.lt/agro/agroverslo-naujienos/brukas-apie-misku-nenaudojima-ir-totalini-mela.d?id=79586795&fbclid=IwAR3d1oKIeCwrts4UY7QeiEzYNgb55bPtF_YfE8N56PwqbcYD0Mg0Wv1SaQQ

Straipsniai apie judėjimą Estijoje lietuvių kalba:

www.gyvasmiskas.lt/reforma/Estija